В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ городской суд

\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области

От ответчика:

по гражданскому делу по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о возмещении ущерба,

причиненного заливом квартиры

Дело № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ВОЗРАЖЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО   
исковых требований**

В производстве \_\_\_\_\_\_\_\_\_ городского суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области находится гражданское дело № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по исковому заявлению \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры.

Залив квартиры, расположенной по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, произошел в результате срыва шарового крана на батарее отопления в принадлежащей мне квартире № \_\_, по ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

В обоснование своих исковых требований Истец указывает, что в результате залива произошло повреждение следующих помещений: кухня \_\_ кв.м, комната \_\_\_ кв.м, спальня \_\_ кв.м, спальня \_\_ кв. м., прихожая \_\_ кв.м., коридор \_\_ кв.м., а также повреждена (сгорела) электропроводка.  
Указанные исковые требования считаю незаконными, а изложенные в исковом заявлении доводы не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем они не могут быть удовлетворены судом в полном объеме по следующим основаниям:

Согласно ст. 2 ГПК РФ, задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Следовательно, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, правильность рассмотрения и разрешения гражданского дела, взаимосвязана с понятием законности в гражданском судопроизводстве, поскольку предполагает прежде всего точное соблюдение при осуществлении правосудия норм процессуального права и полное соответствие постановления суда нормам материального права.

В исковом заявлении Истец указывает, что в результате залива повреждено было всё жилое помещение.

Однако приведенные истцом доводы не до конца соответствуют действительности.  
Поврежденное жилое помещение было осмотрено мною, и в результате осмотра было выявлено, что действительно поврежденной оказалась лишь одна комната – спальня, площадью \_\_ кв. м., повреждений других комнат не произошло.  
Следовательно Истец, злоупотребляя своими правами, намеренно и осознанно вводит суд в заблуждение относительно характера и объема ущерба, причиненного мною заливом принадлежащей ей квартиры, и соответственно размера наступивших неблагоприятных последствий.

В результате залива квартиры Истец обратился в экспертное учреждение с целью оценки ущерба.

В исковом заявлении указано, что по результатам проведенной экспертизы по определению стоимости ущерба от \_\_\_\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_\_\_\_, проведенной ООО Агентство недвижимости и оценки “\_\_\_\_\_\_” на основании заключенного договора с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_\_, сумма причиненного заливом квартиры ущерба составляет \_\_\_\_\_\_\_ рублей (включая стоимость пострадавшего имущества в сумме \_\_\_\_\_\_\_\_ рублей).

Однако указанная сумма нанесенного ущерба значительно завышена, так как квартира Истца не пострадала полностью, как она утверждает в исковом заявлении, и, ущерб причинен только одной комнате.

На основании ст. 187 ГПК РФ заключение эксперта исследуется в судебном заседании, оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы. Несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано в решении суда по делу либо в определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы, проводимой в случаях и в порядке, которые предусмотрены статьей 87 настоящего Кодекса.

Кроме этого, в связи с возможностью восстановить нарушенные права Истца, мною, в качестве компенсации на проведение восстановительного ремонта, \_\_\_\_\_\_\_\_ были предложены денежные средства в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей, от которых Истец отказался.

Более того, с моей стороны было предложено \_\_\_\_\_\_\_\_ произвести ремонт как своими силами, так и с помощью наемных работников, однако и от этих мер по устранению причиненного ей ущерба Истец так же отказался.

В досудебном порядке \_\_\_\_\_\_\_\_\_ не предложила мне устранить причиненный ей ущерб, равно как и не приняла с моей стороны какой-либо помощи.

Таким образом, прошу учесть суд, что мною, в целях урегулирования существующего спора, а также в целях устранения допущенного ущерба, причиненного в результате залива квартиры \_\_\_\_\_\_\_\_\_, были использованы все средства и возможности, приняты все необходимые меры для скорейшего и эффективного восстановления прав Истца.

Согласно ст. 87 ГПК РФ в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.  
В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

Таким образом, представленные истцом данные о сумме восстановительного ремонта необоснованно завышены и соответственно оснований для удовлетворения исковых требований в полном объёме не имеется.

Исходя из изложенного,

**ПРОШУ** СУД:   
В удовлетворении исковых требований \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры - отказать.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
“ ” \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года